

Milanówek dnia 08.08.2016 roku

Janina Moława
Radna Miasta Milanówka

L. DZ.

Wpłynęło

.....

Interpelacja

W sprawie wykonania tzw. "efektu ekologicznego".

Wobec braku przedstawienia Radzie Miasta Milanówka i mieszkańcom jakichkolwiek danych dotyczących wykonania Projektu POIS.01.01.00-00-259/10 "Modernizacja i rozbudowa systemu infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej Gminy Milanówek" wnoszę o przedstawienie stanu faktycznego na chwilę obecną.

Mieszkańcy domagają się informacji, czy zobowiązania zapisane w aneksie nr 3 nr POIS.01.01.00-00-259/10-03 z dnia 11maja 2015 roku do umowy o dofinansowanie projektu nr POIS.01.01.00-00259/10. zostały wykonane w zakresie zapisanym w paragrafie 11 ust.3 t.j

- czy do 30 czerwca 2016 roku przedstawiono Instytucji Wdrażającej oświadczenie Beneficjenta na podstawie wykazu umów na odbiór ścieków, na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności ?

- czy przedstawiono spis z natury nowo podłączonych użytkowników do wybudowanego w ramach projektu systemu kanalizacji
- czy złożono w terminie wnioski o płatności i czy zostały one zweryfikowane przez płatnika ?
- czy odbyły się kontrole w trakcie realizacji i kończące inwestycję?

Proszę o przedłożenie:

- Sprawozdania z realizacji projektu,
- informacji pokontrolnych.

Niepokojącym faktem jest status realizacji inwestycji. Do dnia 30 czerwca 2016 wskaźnik ekologiczny powinien wynosić 4653 RLM. (RLM to Równoważna Liczba Mieszkańców, czyli mówiąc obrazowo, podłączonych mieszkańców).

Tymczasem 02 lipca 2016 ostatni znany wskaźnik ekologiczny wynosił jedynie 2621 RLM.

Taki wskaźnik, według danych na maj 2016 roku podała w dniu 5 lipca 2016 roku Jednostka Realizacji Projektu Urzędu Miasta Milanówka w odpowiedzi na wniosek o informacje publiczną z dnia 2 lipca 2016 roku.

Napisano także, że Urząd Miasta Milanówka nie posiada danych na dzień 30.06.2016 roku.

Czy Burmistrz Miasta Milanówka nie powinna być zatem zaniepokojona faktem, iż jednostka nie posiada takich danych, w dniu, który jest graniczną datą rozliczeń z Instytucją Wdrażającą?

W imieniu Mieszkańców Milanówka, których jestem urzędowym reprezentantem, wzywam Panią Burmistrz do przedstawienia szczegółowego rozliczenia funduszy unijnych, pozyskanych na inwestycję, której tematem jest niniejsza interpelacja wraz z profesjonalną opinią, dotyczącą perspektyw zaangażowania potencjalnych wydatków z budżetu gminy.

W jaki sposób władze miasta Milanówka zamierzają doprowadzić tę inwestycję do pozytywnego

zakończenia , aby nie narazić Mieszkańców na kolejne obciążenie finansowe z tytułu zwrotu funduszy ,spowodowane niewykonaniem projektu "Modernizacja i rozbudowa systemu infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjne Gminy Milanówek" ?

Jaką kwotę dotacji ze środków unijnych, w razie niedotrzymania warunków umowy ,Gmina Milanówek będzie, musiała zwrócić UE ,w przypadku niezrealizowania projektu w pełnym zakresie?

Poniżej zamieszczam odpowiedź na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 5 lipca 2016 roku.

05.07.2016

Szanowni Państwo,

W odpowiedzi na wniosek milanleaks.pl z dnia 02.07.2016 r. o udzielenie informacji publicznej uprzejmie informuję, że według danych z maja br. wskaźnik ekologiczny wynosił 2621 osób korzystających z kanalizacji sanitarnej.

Urząd Miasta Milanówka nie posiada danych na dzień 30.06.2016 r.

Z poważaniem

z up. Burmistrza Miasta Milanówka

Zbigniew Skłodowski

Urząd Miasta Milanówka

Jednostka Realizacji Projektu


Janina Molawa

MILANÓWEK



BURMISTRZ MIASTA MILANÓWKA

Milanówek, dnia 30 sierpnia 2016 r.

Nr sprawy: JRP.0003.1.2016

Pani Janina Moława
Radna Miasta Milanówka

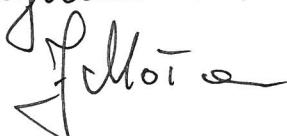
Dotyczy: Odpowiedź na interpelację zgłoszoną w dniu 8 sierpnia 2016 r.

W odpowiedzi na interpelację z dnia 8 sierpnia 2016 r. uprzejmie informuję, że zgodnie z Aneksem nr 4 z dnia 5 listopada 2015 r. oraz Aneksem nr 5 z dnia 29 czerwca 2016 r. do Umowy o dofinansowanie Projektu „Modernizacja i rozbudowa systemu infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej Gminy Milanówek”, Gmina Milanówek została zobowiązana do uzyskania efektu ekologicznego, rozumianego jako wzrost liczby użytkowników indywidualnych i instytucjonalnych systemu kanalizacji zbiorczej o 4197 osób/RLM, w terminie do 31 grudnia 2016 r. Według stanu na 31 lipca br., wskaźnik efektu ekologicznego wyniósł 3244 osoby, z zastrzeżeniem, że nie obejmuje on użytkowników instytucjonalnych przyłączonych do kanalizacji sanitarnej wybudowanej w ramach realizacji Projektu. Do końcowej inwentaryzacji osób fizycznych i innych podmiotów korzystających z kanalizacji sanitarnej wybudowanej przy udziale środków unijnych, Urząd Miasta Milanówka przystąpi na początku czwartego kwartału bieżącego roku.

Jednocześnie informuję, że w dniach 23 marca – 6 maja 2016 r. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie przeprowadził kontrolę planowaną na zakończenie realizacji Projektu. Informację pokontrolną przekazuję w załączeniu.

Odnosząc się do dalszej treści Interpelacji uważam, że wyrażone przez Panią Radną obawy nie mają merytorycznego uzasadnienia, albowiem Projekt „Modernizacja i rozbudowa systemu infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej Gminy Milanówek” jest realizowany zgodnie z prawem krajowym i unijnym, a także jest na bieżąco monitorowany przez powołane w tym celu instytucje.

- Otrzymują:
1. Adresat
 2. Biuro Rady Miasta
 3. a/a

Otrzymałam 14.09.2016r. Z poważaniem

BURMISTRZ
MIASTA MILANÓWKA
Wiesława Kwiatkowska

05-822 Milanówek, ul. Kościuszki 45
tel.: +22 758 30 61, faks: +22 755 81 20
e-mail: burmistrz@milanowek.pl



INFORMACJA POKONTROLNA

1. **Termin kontroli:** 23 – 24 marca 2016 r. – w siedzibie Beneficjenta
25 marca – 5 marca 2016 r. – w siedzibie IW (w dniach: 30 marca, 5, 13, 14, 21, 26 i 27 kwietnia 2016 r. Beneficjent przekazał uzupełnienie dokumentacji oraz dodatkowe wyjaśnienia)
2. **Rodzaj kontroli:** kontrola planowa na miejscu na zakończenie realizacji projektu
3. **Kontrola dotyczyła projektu:** nr POIS.01.01.00-00-259/10 pn. „*Modernizacja i rozbudowa systemu infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej Gminy Milanówek*” (umowa o dofinansowanie nr POIS.01.01.00-00-259/10-00 z dnia 09.11.2011 r.)
4. **Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:**
 - a. Art. 35e ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. Nr 227, poz.1658 z późn. zm.)
 - b. Wytyczne w zakresie kontroli realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko
 - c. Porozumienie w sprawie realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko dla osi priorytetowych: I – gospodarka wodno-ściekowa i II Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi zawarte w Lublinie w dniu 25.06.2007 r. pomiędzy Ministrem Środowiska, a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie
 - d. Upoważnienia stałe nr: 45/2016 i 46/2016 dla członków zespołu kontrolującego
5. **Jednostka kontrolowana:** Miasto Milanówek, 05 – 822 Milanówek, ul. Kościuszki 45; Beneficjent projektu: „*Modernizacja i rozbudowa systemu infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej Gminy Milanówek*”.
6. **Jednostka kontrolująca:** Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie, ul. Ogrodowa 5/7, 00 – 893 Warszawa
Skład zespołu kontrolującego:
 - a. Betina Wysocka-Bereda – Główny Specjalista w Wydziale Kontroli i Administracji, Wieloosobowe stanowisko ds. kontroli zewnętrznej
 - b. Beata Cymańska – Główny Specjalista w Wydziale Kontroli i Administracji, Wieloosobowe stanowisko ds. kontroli zewnętrznej
7. **Zakres kontroli:**

Zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kontroli realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko* kontrola obejmowała:

 - A. Weryfikacja procedur związanych z zarządzaniem projektem.
 - B. Sprawdzenie faktycznego efektu rzeczowego projektu (poprzez weryfikację dokumentacji powykonawczej dla zadań objętych projektem) w odniesieniu do wartości wskaźników produktu zakładanych w umowie o dofinansowanie.
 - C. Weryfikacja zgodności poniesionych wydatków przedstawianych we wnioskach Beneficjenta ze stanem rzeczywistym oraz zasadami krajowymi i wspólnotowymi, a także ich zgodność z oryginalną dokumentacją projektu.
 - D. System księgowy. Weryfikacja kosztu całkowitego projektu.
 - E. Działania informacyjno-promocyjne.



F. Sprawdzenie kompletności dokumentacji związanej z realizacją projektu, niezbędnej do zapewnienia właściwej ścieżki audytu, ze szczególnym uwzględnieniem dokumentów potwierdzających prawidłowość poniesionych wydatków:

- wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami,
- umowę z beneficjentem,
- wnioski o płatność wraz z załącznikami,
- dokumenty księgowe potwierdzające poniesione wydatki wraz z zapisami księgowymi w systemie księgowym,
- dokumenty związane z czynnościami kontrolnymi prowadzonymi u Beneficjenta – przez Instytucje kontrolujące (informacje pokontrolne z przeprowadzonych kontroli, zalecenia pokontrolne, wyniki innych kontroli i audytorów, dokumenty potwierdzające realizację zaleceń pokontrolnych i poaudytowych, dokumenty niezbędne do celów ewaluacji i sprawozdawczości po zamknięciu POIiŚ).

8. Użyte skróty

IW – Instytucja Wdrażająca (WFOŚiGW)

WBoP – Wniosek o płatność Beneficjenta

WFOŚiGW – Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie

POIiŚ – Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko

9. Zestawienie ustaleń kontroli (z uwzględnieniem informacji o stwierdzonych uchybieniach/nieprawidłowościach):

Wstęp:

Celem przeprowadzenia kontroli na zakończenie realizacji projektu było uzyskanie zapewnienia, że istnieją i są dostępne wszystkie dokumenty obrazujące cykl życia projektu, niezbędne dla udokumentowania ścieżki audytu, o której mowa w art. 15 rozporządzenia 1828/2006 przez instytucję w systemie realizacji POIiŚ oraz na poziomie beneficjenta.

Po przeanalizowaniu udostępnionych dokumentów oraz udzielonych wyjaśnień przez Beneficjenta, IW przekazuje poniżej wyniki kontroli.

A. Weryfikacja procedur związanych z zarządzaniem projektem.

Kontrola potwierdziła posiadanie i stosowanie przez Beneficjenta następujących procedur:

- weryfikacji, czy roboty, usługi i/lub dostawy, za które jest dokonywana płatność zostały rzeczywiście wykonane zgodnie z zawartą umową (**Procedura JRP-F2 „Procedura dokonywania płatności w ramach Projektu”**);
- przygotowywania wniosków o płatność, w tym zasad weryfikacji i poświadczania, czy wszystkie wydatki włączane do wniosku o płatność są zgodne z zasadami zawartymi w *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POIiŚ*, wydanych przez Ministra Rozwoju Regionalnego (**Procedura JRP-F2 „Procedura dokonywania płatności w ramach Projektu”** oraz **Procedura JRP-M2 „Zorganizowany system sprawozdawczości i raportowania”**);
- archiwizacji wszelkich dokumentów związanych z realizacją projektu w okresie realizacji POIiŚ oraz 3 lat od zamknięcia POIiŚ zgodnie z postanowieniami art. 90 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 oraz art. 19 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 (**Procedura JRP-F9**).



„Warunki przechowywania dokumentacji finansowej”, Procedura JRP-P10 „Procedura przechowywania i udostępniania dokumentacji o udzielenie zamówienia publicznego i ofert”, Procedura JRP-M5 „Gromadzenie i udostępnianie dokumentacji monitoringu Projektu” oraz Procedura JRP-Z10 „Procedura przechowywania i udostępniania zawartych kontraktów/umów”).

Potwierdzono także ich zgodność z dokumentami programowymi i wytycznymi dotyczącymi realizacji i wdrażania projektów w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

Jedynie w procedurach dotyczących przechowywania i archiwizacji dokumentów związanych z realizacją projektu (tj. JRP-F9, JRP-P10, JRP-M5 i JRP-Z10) zamieszczona jest niewłaściwa informacja dotycząca okresu, przez jaki należy przechowywać dokumentację projektu. Zapisano bowiem, iż dokumenty mają być przechowywane przez okres 5 lat od dnia zakończenia projektu.

Tymczasem w umowie o dofinansowanie wskazano, że *Beneficjent zobowiązuje się do archiwizowania (...) wszelkich danych związanych z realizacją Projektu, w szczególności dokumentacji związanej z zarządzaniem finansowym, technicznym, procedurami zawierania umów z wykonawcami, przez okres co najmniej 3 lat od daty zamknięcia POiŚ*”. Ponadto Beneficjenta, jako jednostkę samorządu terytorialnego, obowiązują zapisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych. Zgodnie z nim dla dokumentacji projektów współfinansowanych ze środków zewnętrznych wskazano klasę 04 „Programy i projekty współfinansowane ze środków zewnętrznych, w tym z Unii Europejskiej” o kategorii A (dokumenty przechowywane wiecześnie).

Ponadto w „Wytycznych w zakresie przechowywania i udostępniania dokumentów w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013” określono zarówno rodzaj dokumentów podlegających archiwizacji, formę ich przechowywania, jak i okres archiwizacji.

Zaleca się korektę zapisów w procedurach: JRP-F9, JRP-P10, JRP-M5 i JRP-Z10 na zgodne z postanowieniami art. 90 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 i jednocześnie zgodny z Rozporządzeniem PRM z 18.01.2011 r. **Kopię zmienionego dokumentu, potwierdzoną za zgodność z oryginałem, należy niezwłocznie przekazać do IW.**

B. Sprawdzenie faktycznego efektu rzeczowego projektu (poprzez weryfikację dokumentacji powykonawczej dla zadań objętych projektem) w odniesieniu do wartości wskaźników produktu zakładanych w umowie o dofinansowanie.

Celem kontroli było sprawdzenie faktycznego efektu rzeczowego projektu w odniesieniu do wartości wskaźników produktu, zakładanych w umowie o dofinansowanie na podstawie dokumentów przedstawionych przez Beneficjenta.

W skład Projektu wchodzi następujące inwestycje:

- 1) Kontrakt KB-1: Budowa sieci kanalizacji sanitarnej (Etap - I);
- 2) Kontrakt KB-2.1: Budowa sieci kanalizacji sanitarnej (Etap - II);
- 3) Kontrakt KB-2.2: Budowa sieci kanalizacji sanitarnej - przebudowa kanału sanitarnego w ul. Staszica;
- 4) Kontrakt KB-3.1: Budowa sieci kanalizacji sanitarnej (Etap III-1);
- 5) Kontrakt KB-3.2: Budowa sieci kanalizacji sanitarnej (Etap - III-2);
- 6) Kontrakt KPB: Roboty budowlane modernizacji ujęcia wody i budowa SUW przy ul. Na Skraju.

W ramach niniejszej kontroli zweryfikowane zostały oryginały dokumentów potwierdzających odbiór inwestycji i dopuszczenie obiektów do użytkowania dla kontraktów: KB-1, KB-2.1, KB-2.2, KB-3.1, KB-3.2.

Kontrakt KPB nie został jeszcze zakończony. Beneficjent otrzymał zgodę od IP (pismo z dnia 03.09.2015 r.) na przesunięcie terminu zakończenia inwestycji z dnia 31.12.2015 r. na 29.02.2016 r., oraz przesunięcie terminu przedłożenia do IW kopii pozwolenia na użytkowanie z dnia 31.01.2016 r. na 31.03.2016 r.

Jednakże w dniu 26.02.2016 r. Beneficjent ponownie zawnioskował o:

- zgodę na przedłużenie terminu realizacji zakresu rzeczowego projektu z dnia 29.02.2016 r. na dzień **31.05.2016 r.**

oraz

- zgodę na zmianę terminu na przedłożenie kopii pozwolenia na użytkowanie z dnia 31.03.2016 r. na dzień **31.07.2016 r.**

Zestawienie pozwoleń na budowę, protokołów odbioru i zawiadomień o zakończeniu budowy dla w/w pięciu kontraktów zostało dołączone do dokumentów z kontroli i jest to „Zestawienie kontraktów”. Natomiast wykaz długości wykonanych kanałów sanitarnych i przyłączy w ramach w/w pięciu kontraktów stanowi „Zestawienie wykonania rzeczowego”.

Ponadto dokonano „wizji lokalnej” w miejscu realizacji nie zakończonego Kontraktu KPB: Roboty budowlane modernizacji ujęcia wody i budowa SUW przy ul. Na Skraju, co zostało udokumentowane fotograficznie.

W ramach Kontraktu KB-3.2: Budowa sieci kanalizacji sanitarnej (Etap - III-2) sprawdzona została cała dokumentacja powykonawcza dla zadania realizowanego w ul. Wojska Polskiego.

Kontrakt KB-3.2: Budowa sieci kanalizacji sanitarnej (Etap - III-2) ul. Wojska Polskiego (umowa z wykonawcą nr 272/133/JRP/12)

- 1) Decyzja środowiskowa nr 7624/419/08 z dnia 16.12.2008 r.;
- 2) Decyzja 1749/09 z dnia 01.10.2009 r. zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę;
- 3) Dziennik budowy nr WAB.6740.1564.2009 z dnia 14.06.2012 r.;
- 4) Oświadczenie projektanta dotyczące zmian projektowych stanowiących nieistotne odstępnie od zatwierdzonego projektu budowlanego;
- 5) Rysunek zamienny wykonania włączenia przyłącza kanału sanitarnego grawitacyjnego do studni S35/6 w ul. Wojska Polskiego;
- 6) Projekt budowlany ze stycznia 2009 r.;
- 7) Protokół odbioru robót budowlano montażowych zanikających i ulegających zakryciu z dnia 28.03.2013 r.
- 8) Protokół przeglądu technicznego z dnia 30.08.2014 r.;
- 9) Protokół odbioru próby szczelności kanalizacji sanitarnej;
- 10) Inspekcje TV z marca, kwietnia, maja i sierpnia 2014 r.;
- 11) Badania zagęszczenia gruntu z 27.03.2014 r., 25.04.2014 r., 19.05.2014 r.;
- 12) Aprobata, deklaracje zgodności, certyfikaty dla użytych materiałów;
- 13) Inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza – mapy w skali 1:500;
- 14) Zestawienie elementów wykonanej sieci kanalizacji;



- 15) Protokół z ostatecznego odbioru robót z dnia 31.10.2014 r.;
- 16) Zawiadomienie o zakończeniu budowy z dnia 23.10.2014 r.

Wykonanie rzeczowe projektu w odniesieniu do wartości wskaźników produktu zakładanych w umowie o dofinansowanie oraz osiągnięcie wskaźników rezultatu.

➤ *Wskaźnik produktu*

Zgodnie z załącznikiem nr 8 do umowy o dofinansowanie nr POIS.01.01.00-00-144/09-00 z dnia 25.03.2010 r., Beneficjent zobowiązany był do:

- wybudowania *sieci kanalizacji sanitarnej* o długości 31,82 km.

Zgodnie z dokumentacją powykonawczą w ramach Projektu wybudowano sieć kanalizacji sanitarnej o długości 34,97 km, co stanowi 110 % założonego w umowie wskaźnika produktu. Beneficjent ujął w tabeli 15 Wniosku końcowego o płatność wartość 34,76 km.

Zaleca się Beneficjentowi wyjaśnienie powyższej różnicy.

➤ *Wskaźnik rezultatu*

Zgodnie z załącznikiem nr 8 do w/w umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązany był w ramach Projektu do podłączenia **4 653 osób** do wybudowanej *sieci kanalizacji sanitarnej*.

Aneksem nr 4 do umowy o dofinansowanie zmieniony został Załącznik nr 8 w zakresie obejmującym efekt ekologiczny i termin jego osiągnięcia. Zgodnie z Aneksem nr 4 Beneficjent zobowiązany jest do podłączenia **4 197 osób** do wybudowanej *sieci kanalizacji sanitarnej*.

Termin osiągnięcia efektu ekologicznego przypada na dzień 30.06.2016 r. w związku z czym jego wypełnienie nie podlegało weryfikacji podczas obecnej kontroli.

C. Weryfikacja zgodności poniesionych wydatków przedstawianych we wnioskach Beneficjenta ze stanem rzeczywistym oraz zasadami krajowymi i wspólnotowymi, a także ich zgodność z oryginalną dokumentacją projektu.

W trakcie kontroli weryfikacji poddano wszystkie wnioski o płatność wraz z załącznikami. Sprawdzone czy kopie dokumentów, przedłożone do IW w WBoP, są tożsame z oryginałami znajdującymi się u Beneficjenta.

Zespół kontrolujący potwierdził zgodność wersji oryginalnych i kopii zarówno faktur, jak i pozostałych dokumentów przedstawionych wraz ze wszystkimi wnioskami o płatność.

D. System księgowy. Weryfikacja kosztu całkowitego projektu.

Od Beneficjenta uzyskano następujące dokumenty:

- 1) Procedury kontroli finansowej oraz odrębnego prowadzenia rachunkowości Projektu obowiązujące w Urzędzie Miasta Milanówka;
- 2) Zestawienie kosztów całkowitych projektu;
- 3) Zestawienie dokumentów OT dokumentujących stan środków trwałych;
- 4) Zestawienia obrotów i sald za lata 2012-2015 r.;
- 5) Dodatkowe informacje i wyjaśnienia.

Zgodnie z obowiązującą u Beneficjenta procedurą JRP-F3, od dnia założenia odrębnego rachunku bankowego dla danego Projektu, dowody księgowe podlegają odrębnej numeracji oraz przechowywane są w odrębnych zbiorach. Ewidencja dowodów księgowych związanych



z Projektem prowadzona jest na odrębnych kontach księgowych z uwzględnieniem zasad szczególnych wynikających z odrębnych przepisów.

W systemie księgowym eurobudżet prowadzony jest wyodrębnionym system księgowania, rejestrującym wszystkie operacje na poziomie rachunku bankowego. Środki trwałe wytworzone w ramach projektu są ewidencjonowane w księdze głównej inwentarzowej oraz dodatkowo w księdze inwentarzowej JRP.

Z informacji uzyskanych od Beneficjenta w trakcie kontroli wynika, iż ewidencja dowodów księgowych powstałych przed dniem założenia odrębnego rachunku bankowego i podpisania umowy, czyli przed 01.12.2011 r., była prowadzona na dwóch kontach analitycznych, tj. wodociągi na koncie 080-01-08 i kanalizacja sanitarna na koncie 080-02-04. Po 30.11.2011 r. rozbudowano analitykę do konta 080-02-04 o następną poziomą i pod datą 01.12.2011 roku dokonano korekty bilansu otwarcia roku 2011 notą księgową KBO/JRP259/1, następnie koszty, które powstały w okresie 01.01. - 30.11.2011 r., przeksięgowano notą księgową nr KCZE/JRP259/1 i KCZE/JRP259/2 na konta analityczne, założone dla realizacji projektu.

Beneficjent przedłożył podczas kontroli zaktualizowany harmonogram realizacji projektu, jak również zestawienie kosztów całkowitych projektu. W pozycji wydatków niekwalifikowanych pomiędzy w/w dokumentami występują rozbieżności. Z informacji przekazanych przez Beneficjenta wynika, że różnice te związane są z niezakończeniem realizacji projektu i planowanym dalszym ponoszeniem wydatków niekwalifikowanych.

Podczas kontroli przeanalizowano także zestawienia obrotów i sald za lata 2012 - 2015. Saldo konta 011 – środki trwałe związane z projektem, na koniec 2015 roku wyniosło 30 606 860,60 zł. Saldo konta jest wyższe od kosztu całkowitego netto, ujętego w zestawieniu kosztów całkowitych projektu, z uwagi na ujmowanie w kosztach budowy wydatków poniesionych przed rokiem 2007 oraz wydatków, które nie zostały ujęte w kosztach Projektu (koszty obsługi kredytów i pożyczek, opłaty roczne za umieszczenie urządzenia obcego w pasie drogowym, koszty energii elektrycznej dostarczonej do przepompowni ścieków).

Z przygotowanego przez Beneficjenta zestawienia dokumentów OT wraz z naniesioną wartością poszczególnych elementów, zgodnie z HRP, wynikają rozbieżności w przedstawionych wartościach. Beneficjent wyjaśnił, iż różnice te wynikają z opisanych powyżej okoliczności, ponadto w dokumentach OT nie zostały uwzględnione koszty wspólne dla całego Projektu - opłaty za planowanie/projekt (opracowanie studium wykonalności, opracowanie dokumentacji przetargowej), pomoc techniczna i podanie do wiadomości. Dokumenty OT zostaną skorygowane o w/w koszty po zakończeniu budowy Stacji Uzdatniania Wody przy ul. Na Skraju (planowany termin – koniec maja 2016 r.).

Zaleca się niezwłoczne przedłożenie w IW dokumentów przesłanych podczas kontroli (zestawienie kosztów całkowitych, aktualizacja HRP, zestawienie dokumentów OT), zaś po zakończeniu realizacji projektu, ponowne złożenie zestawienia kosztów całkowitych oraz dokumentów OT, obejmujących już wszystkie poniesione koszty i środki trwałe.

E. Działania informacyjno-promocyjne.

Beneficjent wypełnia zobowiązania w zakresie informacji i promocji poprzez należyte informowanie opinii publicznej o otrzymanym dofinansowaniu na realizację Projektu w ramach



POIiŚ, zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu 1828/2006 oraz zgodnie z zasadami promocji projektów dla Beneficjentów POIiŚ 2007-2013.

Beneficjent, w trakcie realizacji projektu, zainstalował trzy tablice informacyjne, z czego dwie umieszczono w terenie, zaś jedną w siedzibie Beneficjenta. Powyższe udokumentowano na fotografiach.

Po zakończeniu inwestycji (koniec maja 2016 r.) na obszarze, na którym realizowano budowę, Beneficjent zaplanował zainstalowanie ośmiu tablic pamiątkowych. Do dnia przeprowadzenia kontroli na miejscu, tj. 23 marca 2016 r., zawarta została umowa między Beneficjentem, a wykonawcą w/w usługi.

F. Sprawdzenie kompletności dokumentacji związanej z realizacją projektu, niezbędnej do zapewnienia właściwej ścieżki audytu.

Kontrolujący potwierdzili posiadanie przez Beneficjenta wszystkich dokumentów związanych z cyklem projektu, w szczególności:

- wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami,
- umowy z beneficjentem wraz podpisanymi aneksami,
- wniosków o płatność wraz z załącznikami,
- dokumentów księgowych, potwierdzających poniesione wydatki wraz z zapisami księgowymi w systemie księgowym,
- dokumentów związanych z czynnościami kontrolnymi prowadzonymi u Beneficjenta – przez Instytucje kontrolujące (m.in. informacje oraz opinie pokontrolne).

W okresie realizacji projektu dokumenty przechowywane są w siedzibie JRP (w zamykanych szafach), zaś po zakończeniu będą przeniesione do Urzędu Miasta Milanówek.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do treści zawartych w informacji pokontrolnej w trybie wskazanym w Wytocznych w zakresie kontroli realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.



Data i podpisy członków zespołu kontrolującego:

L.p.	Imię i nazwisko	Podpis	Data
1.	Beata Cymańska	GŁÓWNY SPECJALISTA <i>Beata Cymańska</i>	05.05.2016r.
2.	Betina Wysocka - Bereda	<i>Betina Wysocka - Bereda</i>	05.05.2016r.

Data i podpis Dyrektora Wydziału Kontroli i Administracji

L.p.	Imię i nazwisko	Podpis	Data
1.	Renata Królak	DYREKTOR Wydziału Kontroli i Administracji <i>Renata Królak</i>	06.05.2016r.

Data i podpis kierownika jednostki kontrolującej:

L.p.	Imię i nazwisko	Podpis	Data
1.	Michał Kuliński	ZASTĘPCA <i>Michał Kuliński</i>	06.05.2016

Data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej lub osoby przez niego upoważnionej:

L.p.	Imię i nazwisko	Podpis	Data
1.	<i>Wiesława Kwiatkowska</i>	BURMISTRZ MIASTA MILANÓWKA <i>Wiesława Kwiatkowska</i>	18.05.2016